

Studierådets möte JF Umeå

2026-03-27 fredag 13.15-14. 22

1. Mötets öppnande

Mötet öppnades av ordförande Lova Sjöblom.

1.1. Närvaro

Ordförande & Studierådsombud T4 (SAMO)	Lova Sjöblom	Närvarande
Studierådsombud T8	Allan Balta	Närvarande
Studierådsombud T6	Hugo Sidenhag	Närvarande
Studierådsombud T4	Tilda Gripenberg	Närvarande
Studierådsombud T2	Alva Vikberg	Närvarande
Studierådsombud T2	Leonora Jonsson	Närvarande
Nationellt Utbytesansvarig (JURO)	Emelie Nordin	Frånvarande

1.2. Val av sekreterare

Tilda Gripenberg valdes till sekreterare.

1.3. Val av justerare

Leonora Jonsson och Alva Vikberg valdes till justerare.

1.4. Godkännande av dagordningen

Dagordningen godkändes.

1.5. Godkännande av föregående protokoll

Protokoll från 2026-02-26 godkändes.

2. Informationspunkter

2.1. *Ordförande informerar om Utbildningsutskottet*

Nästa möte med utbildningsutskottet kommer att äga rum 2026-04-22, där sammanställningar av kursutvärderingar kommer att gås igenom och diskuteras. Hugo Sidenhag och Alva Vikberg kommer att delta tillsammans med utbildningsansvarig.

2.2. *Ordförande informerar om sammanträde med studierektor samt programledare*

Ordförande informerar om att ett första möte med studierektor ägde rum 2026-03-03. Studierektor informerade om att på grund av mindre anslag från regeringen finns ett fokus inom juridiska institutionen att försöka anpassa sig efter det. De vill fokusera på att behålla kvalitén på utbildningen samtidigt som de måste skära ner på främst undervisningstiden. De första åtgärderna som skett är att klasserna blir indelade i färre basgrupper, nuvarande 5 stycken istället för 6 stycken som det har varit tidigare. Studierektor informerade även om att det kan komma att bli ännu färre seminariegrupper i framtiden beroende på hur budgetfrågan kommer att se ut.

Det diskuterades även kring det senaste som skett angående användandet av AI för juriststudenter. En fråga som gått bland studenter är huruvida redovisning av AI användande kan komma att påverka betyget. Frågan lyftes till studierektorn som uppmanar till att fortsätta skrivarbetet som vi gjort tidigare samt ser inget problem med att studenter tar hjälp av AI verktyg vid skrivandet, bara det inte tar över sitt egna arbete. Studierektor understryker dock att det kan till en viss del påverka betyget beroende på omfattningen av användandet av AI. Påverkan på betyget blir således en bedömningsfråga. Den nya mallen som vi studenter kommer att använda oss av vid uppsatsskrivande kommer att vara ett levande dokument som kan komma att revideras. Det är därför viktigt som student att vara uppmärksam på att man har den senaste modellen av skrivmallen, så man inte går miste om uppdaterad information, främst kring AI- avsnittet.

Vidare informerade utbildningsansvarig om vad som lyfts från kursombuden på det första studierådet. Studierektor tar med sig alla synpunkter som lyftes till berörda kursansvariga. Avslutande bestämdes nästa möte med studierektor den 22/4 efter utbildningsutskottets sammanträde. Protokoll från mötet finns på juridiska föreningens hemsida.

3. Rapporter

3.1. *Termin 2*

Associationsrätten

- Får inte ut så mycket av första seminariet. Inte så effektivt lärande att starta upp olika associationsformer. Lär sig mest om den egna formen → svårare att hänga med/lära sig de andra. Fokus på sitt arbete, kan vara bättre återkoppling efter så man får mer ut av seminarietillfället.
- “Svåraste frågan” är oftast den fråga som ligger sist och vid tillfällena har det enbart varit ca 15 min kvar på seminariet, vilket leder till en snabbare genomgång av frågan, något studenterna inte får ut så mycket av.

- Prioritera annorlunda på upplägget av seminariet.

3.2. *Termin 4*

Skatterätten

- Många upplever inkomstslaget näringsverksamhet som ett svårt område. Många studenter upplever att de saknar förkunskaper kring ekonomiska begrepp vilket leder till att det blir svårare att förstå ämnet.
 - Förslagsvis att det hålls en introducerande föreläsning till inkomstslaget näringsverksamhet där studenterna får ta del av en grundlig genomgång av alla begrepp och termer man behöver kunna inför området. Introduceringen till de andra två inkomstslagen var mer pedagogisk och grundläggande i början men inför inkomstslaget näringsverksamhet upplevs det som att studenterna inte fått ta del av lika grundläggande start.
- Inte pedagogiskt upplägg för redovisningsövningen. Många har aldrig stött på redovisning/bokföring tidigare vilket får övningen att upplevas som väldigt svår och mastig att förstå när den är så pass stor och omfattande.
 - Kunde börja med enklare exempel för att förstå principen och hur man går tillväga för att sedan ha den mer omfattande övningen. Att enbart ha en väldigt stor och omfattande övning direkt får studenterna att känna sig förvirrade och stressade vilket tar bort syftet med att lära sig tillvägagångssättet. Många studenter känner sig överväldigade av övningen.

3.3. *Termin 6*

Schemaläggning T6:2

- Samma seminariegrupp har alltid samma tid, tex seminariegrupp A har alltid tid på morgonen osv.
 - Borde varieras så alla får olika tider, inte rättvist att en grupp alltid får morgonpasset och en annan alltid får eftermiddagspasset då alla har olika preferenser.

Rättsfilosofi/allmän rättslära

- Engelsk juridisk filosofi - många upplever texterna som avancerade med mycket svåra ord och begrepp. Studenterna har även kurslitteratur på engelska.
 - Svåra texter + på engelska → svårt att skapa sig en förståelse av litteraturen, tar även mycket tid att förstå sig på allt.
- Många känner att de kommer till seminariet och kan inget på grund av de svåra texterna och mycket avancerad engelsk litteratur. Studenterna får på så sätt inte ut lika mycket av seminariet som önskat.
- Vissa tycker att det är okej på grund av öppet i schemat - finns tid för att bearbeta texterna, i sin helhet finns det delade åsikter kring detta.

3.4. Termin 8

Problematik kring kontakt till lärare (gäller flera kurser)

- Bättre svar från lärare angående missade tillfällen och kompletteringar (både seminarium och uppsatser)
 - Kort svar för att veta vad som gäller/vad man bör göra
 - Bättre återkoppling också efter gjord komplettering
 - Flera som upplever att de inte fått någon återkoppling av lärarna om de inte själva har mailat en extra gång, tar även lång tid innan de får något svar alls.

3.5. JF åsikt

JF- åsikt är svar från enkäten som finns på JFs instagram i sparade händelsen “JF åsikt”. Alla medlemmar är varmt välkomna att skriva in tankar och åsikter i enkäten. Det som skickas in kommer sedan att tas upp på nästkommande studieråd och föras en öppen diskussion kring. Man är alltid anonym i alla protokoll!

- Ställas högre krav på seminarium? - “Aktivt deltagande”?
 - En åsikt som kommit in är att lärarna bör sätta högre krav på aktivt deltagande på seminarium bland studenterna. Som student bör man vara aktiv på alla tillfällen och kan därav inte sitta tyst under majoriteten av terminen. Lösningen bör inte vara att peka ut enskilda studenter, men ett förslag som lösning är att lärarna bör ha bättre koll på de som inte varit aktiva under flera tillfällen för att sedan kunna underkänna de berörda. På så sätt visar lärarna att det krävs ett aktivt deltagande för att bli godkänd.
 - En diskussion kring detta fördes på studierådet. Studierådet delar åsikten av att alla bör vara aktiva under ett seminarium för att bli godkänd. Däremot fördes en diskussion kring att det kan bli svårt att hitta en annan lösning än att “peka ut” enskilda studenter. Även att detta kan vara svårt för lärarna att hålla koll på. Således bör basgrupperna ta ett större ansvar att fördela ordet när man redovisar sina svar på ett seminarium så att alla är lika aktiva och deltar. Diskussionen kommer att föras vidare till studierektor för att ta reda på hur lärarna avgör om en student varit aktiv eller inte vid ett seminarium.
- Kursutvärdering bör göras tillgänglig för utbildningsansvarig
 - Kursutvärderingar bör följas upp och se vilka åtgärder som faktiskt görs för att utveckla utifrån den feedback som kommer genom kursutvärderingarna.
 - Utbildningsansvarig delar åsikten och vill verka för att få ta del av kursutvärderingarna samt för att få mer återkoppling efter att studierektor fört vidare punkter och diskussioner som tagits upp på studierådet till kursansvariga!
 - Syftet med detta är för att kunna följa med om förändringar i kurserna sker efter studenternas kritik och feedback.

3.6. *Studerandearbetsmiljöombud (SAMO)*

- Finns en ambition om att sprida ordet om vad SAMO är och att detta ska synas mer bland studenterna. Planeras att hålla en "SAMO- dag" i form av en mäsas med utställare från de olika föreningarna.
- Utbildning om vad SAMO- rollen innebär hölls den 10/3.
- Första SAMO- sammanträde hölls 24/3, där rapporterades in vad som hade lyfts på det senaste studierådsmötet. På sammanträdet diskuterades bland annat en SAMO - dag, Jämställdhetsfråga gällande studenter som byter namn samt studenters upplevelser av det första studierådet.
- En arbetsmiljöenkät lades ut på instagram i syfte att samla in tankar och synpunkter från studenterna angående huruvida arbetsmiljön är på universitetet.
- Utifrån enkäten fanns största problematiken kring studieplatser på universitetet. Flera studenter upplever att det råder brist på studieplatser, särskilt sedan universitetsbiblioteket (UB) till stor del är stängt på grund av renovering. UB beskrivs som den bästa platsen för studiero, och frånvaron av bibliotekets studieytor har lett till att många har svårt att hitta lugna och fungerande platser att studera på. De alternativa studieplatserna upplevs ofta som för få, högljudda eller placerade i miljöer med mycket genomgångstrafik, och möblerna beskrivs ibland som obekväma.
- Flera studenter menar också att man måste komma mycket tidigt på morgonen för att få en bra plats, vilket gör det svårt att spontant studera på universitetet. En del upplever dessutom att bristen på gemensamma studieytor har lett till minskad studiegemenskap och motivation. Även bokningssystemet för grupperum kritiserats, då rum kan bokas långt i förväg, vilket gör att de ofta är upptagna när de faktiskt behövs.
- Detta har rapporterats in till HSAMO som skulle ta med detta till nästa ALV- möte där de kommer diskutera ombyggnationen som sker på universitetet.

3.7. *Nationellt Utbytesansvarig (JURO)*

Styrelsemöte i Karlstad:

- Diskuterades mycket kring hur AI- användandet ser ut på de olika lärosätena.
- Även mycket diskussioner kring presidietts roll i styrelsen samt utvecklingspotential inom föreningen och hur man kan sprida ordet om JURO.
- Inlägg om vad JURO är på JFs instagram.

AI-gruppen:

- Svaren från AI- enkäten har sammanställts och diskuterades på styrelsemötet i Karlstad. Nästa steg i AI- frågan är att samla ihop information om hur företag som är aktuella för vår bransch ställer sig till användandet av AI och huruvida de anser att det bör finnas en kunskap kring att kunna använda AI. Ett möte för att planera detta kommer att äga rum 2026-04-01.

Vinterlovs gruppen:

Inget att rapportera från vinterlovs gruppen. Ett uppstartsmöte för terminen håller på att planeras.

Resursgruppen:

Inget att rapportera från resursgruppen. Ett uppstartsmöte för terminen håller på att planeras.

Sammanträden:

Nästa sammanträde med JURO är i Lund den 18e april.

4. Övriga frågor

4.1. *Övriga frågor*

4.2. *Nästa mötestillfälle*

Måndag 4/5 kl. 15.15

5. Mötets avslutande

Ordförande avslutade mötet 14.22.

Vid protokollet,

Lowa Sjöblom,
Ordförande Studierådet

Justerat, Alva Vikberg

Justerat, Leonora Jonsson